

فعالیت شبانه پاکبان ها

در بزرگراه های تهران ممنوع شد

معاون سازمان پسماند شهرداری تهران گفت: پاکبانانی که وظیفه نظافت آنها و حاشیه برزرگراه‌ها را دارند، از ساعت هفت صبح آغاز به کار خواهند کرد تا در دید کامل رانندگان باشند و خطری متوجه آن‌ها نشود. به گفته رضا کاظمیان، این تصمیم با تأیید شورای اسلامی شهر تهران اتخاذ شده‌است.

■ ■ ■

مدیرعامل شرکت ارتباطات زیرساخت:

اختلال اینترنت ایران

مربوط به سرویس کلادفلر است

مدیرعامل شرکت ارتباطات زیرساخت گفت: اختلال اخیر اینترنت کاربران ایرانی به مشکل داخلی مربوط نمی‌شود و کاهش سرعت و اختلال ناشی از اختلال جهانی در سرویس کلادفلر بوده‌است. به گزارش برنا، بهزاد اکبری، در صفحه‌ایکس در پاسخ به یکی از کاربران درباره وجود مشکل در زیرساخت کشور گفت: «مشکلی در زیرساخت نیست، در دورو اخیر ترافیک جهانی کلادفلر دچار اختلال و افت هست و از آنجا که ترافیک کاربران ایرانی بر روی این فراهم کننده‌های زیاد هست بیشتر تحت تأثیر قرار گرفته‌اند»

■ ■ ■

چمران:زاکانی مزد حمایت‌های من را داد!

جداال رئیس شورای شهر با شهردار تهران

در جلسه شورا

جلسه دیروز شورای شهر تهران با حاشیه همراه شد؛ علیرضا زاکانی، شهردار تهران، در حالی که برای ارائه توضیحات درباره لایحه تشکیل «سازمان راهبری و پایش طرح‌های توسعه شهری تهران» دعوت شده بود، در ابتدا از حضور در صحن شورا خودداری کرد. این اقدام با واکنش از سوی رئیس شورای شهر و اعضای آن همراه شد. پس از بالاگرفتن اعتراض‌ها، علیرضا زاکانی وارد صحن شورا شد، اما اختلاف نظرهایی درباره تبدیل نهاد پایش راهبری در طرح‌های توسعه شهر تهران به سازمان به وجود آمد و به جدال لفظی بین چمران و زاکانی تبدیل شد. زاکانی گفت: اگر الحاق ایجاد سازمان پایش به بودجه‌باز تأیید فرمانداری را جز جزوال شورا تلقی می‌کنید هیچ کجای کشور اینطور نیست. مهدی چمران هم در پاسخ گفت: آنچه شما می‌گویید مربوط به مجلس است اگر چنین قانونی برای شورای شهر وجود داشت من کور نبودم و طی ۲۰ سال آن را می‌دیدم. او صحبت‌های زاکانی را مصداق توهین دانست و اضافه کرد که هم‌زد حمایت‌های من را داد!

■ ■ ■

۶۸ میلیارد کلاهبرداری

با ارسال پیامک جعلی

فرمانده انتظامی استان البرز از دستگیری متهم به کلاهبرداری اینترنتی خبر داد و گفت: این فرد با ارسال پیامک جعلی بالغ‌به قضایای اقدام به ۶۸ میلیارد ریال کلاهبرداری از ۴۸۰ نفر از کاربران اینترنتی کرده‌است. به گزارش ایلنا، حمید هداوند به‌مردم توصیه کرد که به هیچ‌وجه وارد لینک‌های ارسالی از سوی شماره‌های ناشناس نشوند.

■ ■ ■

دستگیری یک عضو شورای شهر دورود

به اتهام ارتشا

دادستان عمومی و انقلاب شهرستان دورود از بازداشت یک عضو شورای شهر این شهرستان به‌اتهام دریافت رشوّه خبر داد. مسلم الماسی از شهر و ندان خواستد در صورت مشاهده هر گونه تخلف یا فساد، م‌راتب را از طریق مراجع قانونی اطلاع دهند تا با همکاری مردم، زمینه‌ار نقای سلامت اداری و اجتماعی فراهم شود.



سعیده علیپور

روز یک‌شنبه ۱۸ آبان، در صحن علنی مجلس شورای اسلامی، نمایندگان با ۱۹۷ رأی موافق کلیات طرح اصلاح موادی از قانون نحوه اجرای محکومیت‌های مالی و بخش‌هایی از قانون مدنی را که قسمت عمده‌ای از آن مربوط به محدود کردن ضمانت کیفری مهریه -و به تعبیر رسمی «حبس‌زدایی از محکومان مالی مهریه»- است، تصویب کردند. اما این اقدام در حالی انجام می‌شود که زن‌های به‌صورت آشکاراز داشتن ابزارهای حقوقی کافی محروم‌اند و حالا یکی از محدودت‌کیه گام‌هایشان یعنی مهریه با کاهش ضمانت اجرایی روبروست.

بستر تاریخی و واقعی قضیه

مهریه در ایران، از منظر حقوقی، به‌عنوان تعهدمالی مرد به زن در عقدنکاح تعریف شده که زن از زمان عقد مالک آن می‌شود و می‌تواند مطالبه کند. با این حال، در عمل، ظرفیت‌های مطالبه و اجرای آن برای زن بسیار محدود است. دسترسی به دارایی زوج، توقیف اموال، اجرای سنگین مالی یا کیفری، پیچیدگی قضایی و اجتماعی دارد.

با این وجود هستند مردانی که ناتوانی در پرداخت مهریه به‌عاملی برای «زندانی شدن» آنها تبدیل شده است. براساس گزارش‌ها، تعداد قابل توجهی از زندانیان مالی کشور، به دلیل مطالبه مهریه یا ناتوانی در پرداخت آن در حبس هستند. هم‌زمان، در شرایطی که زنان غالباً از ثروت، دارایی‌ها و استقلال اقتصادی کافی برخوردار نیستند و دسترسی‌شان به بازار کار، دارایی‌های مشترک و ابزار حقوقی کم است، مهریه یکی از معدود ابزارهای ملموس برای تأمین وضعیتی حداقلی پس از جدایی یا در صورت فوت زوج بوده‌است و هر تغییری در ضمانت اجرایی آن، مستقیماً با وضعیت حقوقی زنان ارتباط پیدامی‌کند.

منطق موافقان طرح

موافقان طرح، از جمله محمدتقی نقدعلی، یکی از نمایندگان تندرستی مجلس و عضو کمیسیون قضایی، با بیانی صریح بر ضرورت کاهش زندانیان مرتبط به مهریه تأکید دارد. نقدعلی گفته‌است که «بحث تعیین سقف برای مهریه نیست؛ موضوع میزان برخورد کیفری و زندان است». و معتقد است مهریه و ازدواج امروز «به کالسی تبدیل شده‌اند»؛ «عقد



حبس‌زدایی مجلس از مردان مهریه‌پرداز، از منظر حقوق زنان، نوعی عقب‌نشینی است

کج‌تر شدن ترازوی عدالت جنسیتی در ایران



است، به‌طوری‌که «به‌جای رفع تبعیض‌ها، به کاهش بیشتر اختیارات و حقوق قانونی زنان منجر شده و تنها منافع مردان را در نظر گرفته‌است».

در شرایطی که زنان غالباً از ثروت، دارایی‌ها و استقلال اقتصادی کافی برخوردار نیستند و دسترسی‌شان به بازار کار، دارایی‌های مشترک و ابزار حقوقی کم است؛ مهریه یکی از معدود ابزارهای ملموس برای تأمین وضعیتی حداقلی پس از جدایی یا در صورت فوت زوج بوده‌است و هر تغییری در ضمانت اجرایی آن، مستقیماً با وضعیت حقوقی زنان ارتباط پیدامی‌کند

منتقدان چه می‌گویند؟

از سوی دیگر، منتقدان طرح که حالا مصوبه شده و باید منتظر تعیین ریز موارد در کمیسیون قضایی و نظر شورای نگهبان در خصوص آن بود، می‌گویند: «اگر مهریه ابزار دفاعی اندک زن باشد، کاهش ضمانت آن یعنی عقب‌نشینی حقوقی»؛ برای نمونه، سیدفرید موسوی نماینده مراغه با این عبارت گفته است: «مهریه تنها یک سنت خشک نیست، بلکه پناهگاه بانوان است که وقتی تکیه‌گاه آنان می‌شود، به آن پناه می‌برند و دژی برای زنانی است که شاید روزی تنها بمانند.» یا جواد نیک‌بین، نماینده کاشمر اضافه کرده‌است: «در حال حاضر مهریه تنها پشتوانه زن است... وقتی قرار است حق طلاق به زن داده نشود و مهریه و با این در نظر گرفته شود، پشتوانه او از بین می‌رود.»

منتقدان هشدار می‌دهند که کاهش ضمانت اجرایی بدون خلق ابزار جایگزین، به‌معنای کم‌تر شدن امنیت حقوقی زنان است. آن‌ها می‌گویند این طرح از منظر عدالت جنسیتی ناقص است.

علاوه بر آن، برخی فعالان حقوق زنان معتقدند مصوبه در بطن خود اولویت را به منافع مردان داده

شده، نه اصلاحات جدی در ارث و حضانت انجام گرفته، نه خروج زنان از کشور در موارد خاص تسهیل شده و نه نهاد مستقل دفاع از حقوق اقتصادی زنان تقویت شده‌است.

زنان باید چه امتیازاتی بگیرند؟

اگر مجلس واقعاً در مسیر عدالت جنسیتی قرار داشته باشد، کاهش ضمانت مهریه باید هم‌زمان با اعطای امتیازات بحق به زنان صورت گیرد. حق حضانت فرزند که پس از جدایی، زن بتواند با ساز و کار قانونی و نه صرفاً عرفی به‌دست آورد و حضانت را بر اساس حق و توان خود مطالبه کند، حق برابر در ارث؛ در شرایطی که هنوز بسیاری از موارد حقوقی زنان از ارث سهم کاملی ندارند، حق خروج از کشور برای زنانی که فاقد حمایت مناسب‌اند یا در شرایط ناآینم قرار دارند و حمایت همه‌جانبه قانون از زنان مورد خشونت قرار گرفته بر اساس قانون (و نه فقط منوط به‌رای قاضی)، حق طلاق یا جدایی متناسب با توان زن، بدون نیاز به موافقت مطلق مرد و موارد دیگر از جمله ساز و کارهایی ست که استقلال حقوقی زن را تقویت می‌کند. بدون این «همراهی حقوقی و حمایتی»، حذف یا تضعیف ضمانت مهریه، پیش از آن که اصلاح باشد، تهدیدی برای عدالت جنسیتی تلقی می‌شود.

مخاطرات برای گروه‌های کم‌رآمد

زنان کم‌درآمد، در شرایطی که دسترسی به بازار کار، دارایی مشترک، آموزش حقوقی و حمایت قضایی محدود دارند، بیشترین مخاطره را از این اصلاح خواهند داشت. برای آن‌ها مهریه تنها امیدنسبی بوده برای تأمین آینده در صورت جدایی یا فوت همسر. وقتی این پشتوانه کم‌رنگ شود، چه‌گزینهای برای آن‌ها باقی می‌ماند؟

هر چند مردان باتوان مالی پایین ممکن است از این اصلاح قانون بهره‌مند شوند، اما این به‌معنای تحقق عدالت نیست، بلکه جابه‌جایی فشار است و احتمالاً تشدید آسیب‌های طرف ضعیف‌تر.

از دواج‌های تازه و زوج‌هایی که هنوز وارد ساختار حقوقی و مالی نشده‌اند، زین‌باس‌در گمی مواجه خواهند شد: اگر مهریه کاهش یابد یا قوانین ضمانت آن تغییر کند، چه مقاومتی برای زن باقی می‌ماند؟ و روابط پیش از ازدواج چگونه تنظیم خواهند شد؟ و این وضعیت، مخاطره طولانی مدت دارد: کاهش اطمینان زنان به حقوقشان، افزایش ناآمنی روانی و اجتماعی و احتمال کاهش ارج از ازدواج رسمی برای برخی گروه‌ها.

تصویب کلیات طرح اصلاح قانون مهریه در مجلس، به‌ظاهر گامی برای کاهش زندانیان مهریه و تعدیل فشار بر زوج‌هاست؛ و از این منظر نمی‌توان آن را بی‌ارزش دانست. اما از منظر حقوق زنان، این اصلاح نوعی عقب‌نشینی است، اگر همراه با ساز و کارهای جایگزین نباشد. در شرایطی که زنان در ایران ابزارهای محدود دارند، تضعیف یکی از معدود گزینه‌های قابل لمس برای دفاع حقوقی، یعنی مهریه، بدون تقویت هم‌زمان ابزارهای دیگر، به معنای کاهش امنیت حقوقی آن‌هاست.

مجلس با سابقه‌ت‌نه چندان درخشانی که در تصویب قوانین مستقل از منافع سنتی یا جنسیتی دارد؛ یا به تقویت حقوق زنان خواهد پرداخت یا تنها مردان را آزاد خواهد کرد و زنان را در همان موقعیت‌باقی خواهد گذاشت؛ پاسخ این پرسش، تعیین خواهد کرد که آیا این طرح «صلاح» بود یا صرفاً تغییر ساختار به نفع قوی‌ترها.

نمایندگان تندرو در مورد مهریه

می‌گویند: «باید از فقه سنتی فاصله

بگیریم»؛ ولی وقتی پای حقوق زنان

به میان می‌آید، اغلب از همان فقه

سنتی دفاع می‌کنند. این تناقض

نگران‌کننده است: مردان را از بند

حبس می‌رهانند و زنان را بدون

کمترین حقوقی وامی‌گذارند

آگهی قانون تعیین تکلیف اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی

شهرستان دورود –سری (۴۰۹) جمعی

شناسه آگهی: ۲۰۳۰۳۳۰ م الف: ۱

نظر به دستور مواد ۱ و ۳ قانون تعیین تکلیف وضعیت اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی، املاک متقاضیانی که در هیات موضوع ماده یک قانون مذکور مستقر در واحد ثبتی دورود مورد رسیدگی و تصرفات مالکانه و بلا معارض آنان محرز و رای لازم صادر گردیده جهت اطلاع عموم به شرح ذیل در دو نوبت آگهی می‌گردد. در صورتی که هرکس نسبت به صدور سند مالکیت بنام متقاضیان اعتراض داشته باشد می‌تواند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را کتبا به اداره ثبت اسناد و املاک محل تسلیم و پس از اخذ رسید ظرف مدت یکماه از تاریخ تسلیم اعتراض دادخواست خود را به مراجع محترم قضایی تقدیم و گواهی تقدیم دادخواست را به اداره ثبت محل تحویل نماید، در صورتی که اعتراض در مهلت قانونی واصل نگردد یا معترض گواهی تقدیم دادخواست به دادگاه عمومی محل ارائه نکند اداره ثبت مبادرت به صدور سند مالکیت می‌نماید و صدور سند مالکیت مانع از مراجعه متضرر به دادگاه نیست. تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۴٫۸٫۱۹ نوبت دوم: ۱۴۰۴٫۸٫۱۹

۱ – تقاضای «حسن یاراحمدی» فرزند «عیسی» نسبت به «شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی» بمساحت «۴۷۹۹٫۰۲» و «۱۱۹۰۳۵۵» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۵۷۹» و «۵۸۰» فرعی از «۱۳۶» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «هورث غلامرضا خان (رامش) و شهلا و شهرزاد» یاراحمدی و احمد رضا صارم یاراحمدی فرزند محمدرضا از سند «۵۶۹۶»

۲ – تقاضای «ابراهیم دادجامه» فرزند «شکراله» نسبت به «شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی» بمساحت «۱۰۳۳۸۵۳» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۲۵۳» فرعی از «۱۰۰» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «کرم حسین بینائی فرزند علی مراد برابر سند ۴۱۰۳۴ دفتر ۲سیار کاشانه»

۳ – تقاضای «محسن شعبانی» فرزند «عربعلی» نسبت به «شش‌دانگ یک قطعه باغ» بمساحت «۱۰۷۰۰۴» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۳۷۹» فرعی از «۱۰۴» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «سهم الارث غلامحسین اسدالهی فرزند علی اصغر سند ۱۱۳۷۲ مورخ ۱۳۵۲٫۴٫۲۷ دفتر ۱۴ کیوت‌آهنگ همدان»

۴ – تقاضای «مهدی یاراحمدی» فرزند «تورخدا» نسبت به «شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی آبی زار» بمساحت «۲۰۸۳۰٫۱» و «۱۱۷۹۱٫۳۷» و «۸۷۶٫۰۸» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۶۱۶» الی «۶۷۸» فرعی از «۱۲۸» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «سهم الارث زرین طلا و شاهی طلا و کبری و صفری همگی یاراحمدی از مالکیت شمس اله یاراحمدی فرزند سیف اله»

۵ – تقاضای «پرویز یاراحمدی» فرزند «ابراهیم» نسبت به «شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی» بمساحت «۴۹۷٫۹۹» و «۱۰۸۰۹٫۷۸» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۶۲۰ و «۶۲۱» فرعی از «۱۲۸» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «سهم الارث متقاضی و خانم‌ها معصومه و گلستان یاراحمدی از مالکیت ابراهیم یاراحمدی فرزند شاه ولی»

۶ – تقاضای «پرویز یاراحمدی» فرزند «ابراهیم» نسبت به «شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی» بمساحت «۲۱۶٫۶۳» و «۱۴۵۲٫۵۱» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۶۱۸ و «۶۱۹» فرعی از «۱۲۸» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «سهم الارث متقاضی و خانم‌ها معصومه و گلستان یاراحمدی از مالکیت ابراهیم یاراحمدی فرزند شاه ولی»

۷ – تقاضای «پرویز یاراحمدی» فرزند «ابراهیم» نسبت به «شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی» بمساحت «۱۷۴۰٫۵» و «۴۹۴۷٫۰۶» و «۱۸۵۶٫۶۸» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۶۲۳ الی «۶۲۴» فرعی از «۱۲۸» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «سهم الارث متقاضی و خانم‌ها معصومه و گلستان یاراحمدی از مالکیت ابراهیم یاراحمدی فرزند شاه ولی»

۸ – تقاضای «هرمز یاراحمدی» فرزند «ابراهیم» نسبت به «شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی» بمساحت «۱۵۴۸٫۴۷» و «۱۳۰۸۹٫۰۱» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۶۱۱ و «۶۱۲» فرعی از «۱۲۸» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «سهم الارث متقاضی و خانم‌ها معصومه و گلستان یاراحمدی از مالکیت ابراهیم یاراحمدی فرزند شاه ولی»

۹ – تقاضای «هرمز یاراحمدی» فرزند «ابراهیم» نسبت به «شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی» بمساحت «۵۵۱٫۶۸۲» و «۷۵۹٫۳۱» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۶۱۳ و «۶۱۴» فرعی از «۱۲۸» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «سهم الارث متقاضی و خانم‌ها معصومه و گلستان یاراحمدی از مالکیت ابراهیم یاراحمدی فرزند شاه ولی»

۱۰ – تقاضای «هرمز یاراحمدی» فرزند «ابراهیم» نسبت به «شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی» بمساحت «۳۲۰۰۹۹» مترمربع مجزی شده از پلاک شماره «۶۱۵» فرعی از «۱۲۸» اصلی واقع در بخش «۴» خروجی از مالکیت مالک اولیه «سهم الارث متقاضی و خانم‌ها معصومه و گلستان یاراحمدی از مالکیت ابراهیم یاراحمدی فرزند شاه ولی»

رضا افروغ –کفیل اداره ثبت اسناد و املاک شهرستان دورود

۳۱۲ آگهی قانون تعیین تکلیف اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی

شهرستان بروجر دسری جمعی

شناسه آگهی: ۲۰۱۱۱۱۳

نظر به دستور مواد ۱ و ۳ قانون تعیین تکلیف وضعیت اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی املاک متقاضیانی که در هیات موضوع ماده یک قانون مذکور مستقر در واحد ثبتی بروجرود مورد رسیدگی و تصرفات مالکانه و بلا معارض آنان محرز و رای لازم صادر گردیده جهت اطلاع عموم به شرح ذیل در دو نوبت آگهی میگردد. در صورتی که هر کس نسبت به صدور سند مالکیت بنام متقاضیان اعتراض داشته باشد میتواند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را کتبا به اداره ثبت اسناد و املاک محل تسلیم و پس از اخذ رسید ظرف مدت یکماه از تاریخ تسلیم اعتراض دادخواست خود را به مراجع محترم قضایی تقدیم و گواهی تقدیم دادخواست را به اداره ثبت محل تحویل نماید در صورتی که اعتراض در مهلت قانونی واصل نگردد یا معترض گواهی تقدیم دادخواست به دادگاه عمومی محل ارائه نکند اداره ثبت مبادرت به صدور سند مالکیت مینماید و صدور سند مالکیت مانع از مراجعه متضرر به دادگاه نیست. تاریخ انتشار نوبت اول: (۱۴۰۴/۰۸/۰۴) نوبت دوم (۱۴۰۴/۰۸/۱۹)

۱ – تقاضای قربانعلی گودرزی فرزند «قاسم» نسبت به شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی بمساحت ۳۹۹۰/۴۶ متر مربع مجزی شده از پلاک شماره ۱۰۰۰ فرعی از «۱۴» اصلی واقع در بخش «۳» خروجی از مالکیت مالک اولیه قربانعلی گودرزی فرزند قاسم

۲ – تقاضای «قربانعلی گودرزی فرزند «قاسم» نسبت به شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی بمساحت ۳۴۴/۲۵ متر مربع مجزی شده از پلاک شماره ۱۰۰۲ فرعی از «۱۴» اصلی واقع در بخش «۳» خروجی از مالکیت مالک اولیه قربانعلی گودرزی فرزند قاسم»

۳ – تقاضای «قربانعلی گودرزی فرزند «قاسم» نسبت به شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی بمساحت ۲۱۵۷/۴۳ متر مربع مجزی شده از پلاک شماره ۱۰۰۳ فرعی از «۱۴» اصلی واقع در بخش «۳» خروجی از مالکیت مالک اولیه قربانعلی گودرزی فرزند قاسم

۴ – تقاضای «قربانعلی گودرزی فرزند «قاسم» نسبت به شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی بمساحت ۱۶۹۴۱/۱۵ متر مربع مجزی شده از پلاک شماره ۱۰۰۴ فرعی از «۱۴» اصلی واقع در بخش «۳» خروجی از مالکیت مالک اولیه قربانعلی گودرزی فرزند قاسم

۵ – تقاضای «ماهدخت ملک شاهی فرزند «علی» نسبت به شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی بمساحت ۷۱۷۳/۲۲ متر مربع مجزی شده از پلاک شماره ۱۴۶۶۷ فرعی از «۷۳» اصلی واقع در بخش «۳» خروجی از مالکیت مالک اولیه «سردار حاتمی فرزند شکر علی

تقاضای «احمد» ولی پوری گودرزی» فرزند «اسماعیل» نسبت به شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی بمساحت ۵۴۵۹/۳۶ متر مربع مجزی شده از پلاک شماره ۱۰۱۶ فرعی از «۷۸» اصلی واقع در بخش «۳» خروجی از مالکیت مالک اولیه اسماعیل ولیپوری گودرزی فرزند جلیل

۷ – تقاضای «محمد حسین معظمی گودرزی فرزند «عبدالحسین نسبت به شش‌دانگ یکباب ساختمان مسکونی بمساحت ۱۰۷/۳۸» متر مربع مجزی شده از پلاک شماره ۱۴۶۶۷ فرعی از «۷۷» فرعی از «۲» خروجی از مالکیت مالک اولیه محمد علی ساطعی الله

کرم ملاقاتایی روزبهنائی و آیت اله و محمد اقایی و مجتبی و عبدالله ملاقاتایی روزبهنائی»

– تقاضای علی گودرزی فرزند رحم خدا» نسبت به شش‌دانگ یک قطعه باغ بمساحت ۵۴۵۲/۳۹ متر مربع مجزی شده از پلاک شماره ۱۰۷۶ فرعی از «۱۱» اصلی واقع در بخش «۳» خروجی از مالکیت مالک اولیه رحم خدا گودرزی فرزند شکر علی

۹ – تقاضای «محمد گودرزی» فرزند شامیرزا» نسبت به شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی بمساحت ۳۲۷۰۰/۳۹۷ متر مربع مجزی شده از پلاک شماره ۹۹۰ فرعی از «۱۴» اصلی واقع در بخش «۳» خروجی از مالکیت مالک اولیه علیمراد گودرزی فرزند اله»

۱۰ – تقاضای یونس گودرزی فرزند «محمد» نسبت به شش‌دانگ یک قطعه زمین مزروعی بمساحت ۷۵۱/۵۱ متر مربع مجزی شده از پلاک شماره ۱۴۵۶۷ فرعی از «۷۲» اصلی واقع در بخش «۳» خروجی از مالکیت مالک اولیه حسن فلاح کردی فرزند محمد حسین

محمد آجرو

سرپرست اداره ثبت اسناد و املاک بروجرود