

مخالفان رئیس جمهور

در پی حمله انتحاری سوریه:

ترامپ نباید از سوریه خارج شود

سینا سزبان

به دنبال یک حمله انتحاری از سوی داعش و کشته شدن چند سرباز آمریکایی و چند نیروی سوریه که با آن‌ها همکاری می‌کردند، فشارها بر دونالد ترامپ، رئیس جمهور آمریکا، برای تغییر تصمیمش برای خروج از سوریه افزایش یافته است. با انجام این حمله انتحاری ایده مخالفان ترامپ در زمینه اینکه داعش همچنان زنده است و در عراق و سوریه فعالیت می‌کند، تقویت شد.

پایگاه خبری هیل آمریکا در گزارشی با اشاره به این مسئله به نقل از مارکو رابینو، سناتور جمهوری خواه آمریکا نوشت: تاریخ همیشه ثابت کرده منطقه خاورمیانه همواره این گونه بوده است و اگر شما به تروریست‌ها فشار نیاورید، آن‌ها تقویت می‌شوند و دوباره یک سال بعد شاهد خواهیم بود که پرچم‌های سیاه داعش بالا رفته است و در یوتیوب فیلم سر بردن افرادی گناه را بارگذاری می‌کنند. آن زمان ما باید دوباره هزیننه کنیم و به این مناطق برویم تا با داعشی که قرار بود نابود شود، بجنگیم.

با وجود چنین اظهار نظرهایی به نظر می‌رسد ترامپ در مورد تصمیم خود مصمم است، چرا که برنامه خروج نیروهای آمریکایی از سوریه یکی از وعده‌های انتخاباتی او بود که وی برای تقویت وجهه خود در بین رأی دهندگان آمریکایی قصد دارد آن را عملی کند.

از طرفی حامیان تصمیم ترامپ عنوان می‌کنند حمله انتحاری ثابت کرد چرا اکنون باید از این منطقه خارج شد.

از وقتی ترامپ اعلام کرده نیروهای خود را از سوریه بیرون می‌کشد، روسیه و ترکیه برنامه‌هایی برای ورود به منطقه دارند. ترکیه به بهانه مبارزه با تروریسم قصد دارد به تقابل با کردهای شمال سوریه بپردازد.

شهر منبج تا کنون به دلیل حضور کردها از حملات داعش در امان بود، اما حمله هفته گذشته نشان داد که داعش می‌تواند در این منطقه حضور پیدا کند.



از طرفی با ورود داعش به این حمله، ادعای ترامپ مبنی بر شکست کامل داعش در منطقه از اساس باطل شد. ترامپ در واکنش به این حمله بدون بیان سخنی از برنامه خروج نیروهای آمریکایی صرفاً از این حادثه ابراز تأسف کرد. او که در مراسم ارائه خط‌مشی‌های جدید موشکی آمریکا سخنرانی می‌کرد گفت: دیروز قهرمانان آمریکایی در راه خدمت به مردم جان خود را از دست دادند و من به خانواده این دل‌اوران تسلیت می‌گویم.

البته مایک پنس، معاون ترامپ در همین مراسم عنوان کرد که روند خروج نیروها از سوریه همچنان تداوم دارد.

پنس اظهار کرد که فسادکاری این نیروها عزم ما را برای بازگرداندن دیگران به خانه قوی‌تر می‌کند و ما این کار را به بهترین شکل انجام می‌دهیم تا مطمئن شویم داعش دیگر نمی‌تواند چنین اعمال شیطانی را انجام دهد.

به عقیده حامیان ترامپ این حمله نشان می‌دهد زمان خروج آمریکا فرارسیده است و حالا نیروهای منطقه‌ای باید برای حفاظت از این سرزمین وارد شوند.

اما جیمز اینهوف، رئیس کمیته نیروهای مسلح سنسنا، این طور فکر نمی‌کند، به عقیده او این حادثه نشان می‌دهد که شرایط میدانی به سرعت تغییر می‌کند و باید تصمیم ترامپ نیز در این زمینه متغیر باشد. او گفت: این حادثه تلخ‌ترین حالتی بود که می‌توانست نظر ترامپ را در این زمینه تغییر دهد.

لینزی گراهام، دیگر سناتور جمهوری خواه که از مخالفان اصلی تصمیم خروج بود پنجشنبه گذشته (۲۷ دی ماه) در سفری که برای مذاکره با رهبران ترکیه به آنکارا داشت گفت: رئیس جمهور باید بدانند که در سوریه به کدام سمت می‌رویم و باید بیشتر در این زمینه فکر کند.

حواشی خروج بریتانیا دامن اروپا را می‌گیرد؛

ماهگیری ماکرون از مرداب برگزیت



سید محمد میرزا محمدزاده

برگزیت را می‌توان فاجعه‌ای برای قاره سبز دانست؛ تبعات این اتفاق در هر صورت دامن همه کشورهای منطقه را خواهد گرفت؛ از جمله می‌توان به وضعیت نامعلوم شهروندان اروپایی که در بریتانیا اقامت دارند و شهروندان بریتانیایی که در اتحادیه سکنی گزیده‌اند، اشاره کرد.

مسائل صرفاً به ایجاد مرز بین اروپا و بریتانیا ختم نمی‌شود، تمام منافع که شهروندان از بریتانیا و یا اتحادیه کسب می‌کردند، حالا در خطر قرار گرفته است، بریتانیا در صورت خروج بدون توافقی که بتواند این تبعات را محدود کند، به مانند ایجاد یک کشور در دل کشور دیگری است.

از دیگر تبعات سنگین این جدایی می‌توان به برهم خوردن کلیه معاهدات تجاری، اختلال در عبور و مرور شهروندان، مسائل ترافیک هوایی، آسیب کسب و کارهای بریتانیایی در اتحادیه و برعکس و همچنین مناسبات سیاسی و امنیتی اشاره کرد؛ اما موضوعی که اکنون

توجه همه را به خود جلب کرده است و در نگاه اول شاید چندان مهم به نظر نرسد، مسئله ماهگیری اشتراکی در آب‌های دریای سیاه است.

پیش از جدایی بریتانیایی‌ها تمامی ماهیگیران اتحادیه می‌توانند از آب‌های همه کشورهای آزادانه بدون هیچ محدودیتی برای ماهگیری، همسواقوانین اتحادیه، بهره‌برداری کنند، اما در صورت رویداد برگزیت بدون توافق، بریتانیا از همه نظر آمادگی اعمال محدودیت برای مرزهای آبی خود را دارد. این مسئله منجر می‌شود که بخش بزرگی از دریای سیاه از دسترس ماهیگیران اتحادیه دور بماند و به طور قطع شاهد افت میزان ماهگیری در کشورهای اطراف خواهیم بود؛ اما این تنها آسیب اقتصادی برای اروپا نیست،

سایت خبری بلومبرگ در گزارشی به این مسائل اشاره کرد و نوشت: واکنش پاریس به شکست ترزا می در رأی‌گیری روز سه‌شنبه برای طرح خروج از بریتانیا، برخلاف انتظارات بوده است. در حالی که بیشتر مردم در بریتانیا، تصور می‌کردند که امانوئل ماکرون،

رئیس جمهور فرانسه بیشتر در مورد مسائل مالی و تعاملات با سیتی لندن (قلب اقتصادی در دل لندن) در صورت بروز برگزیت بدون توافق، نگران باشد، به نظر می‌رسد که تمرکز او از زمان پیدایش اعتراضات جنبش‌های جلیقه زردها تغییر مسیر داده باشد. تمام دل‌نگرانی‌های این هفته فرانسه از خروج بی‌برنامه بریتانیا از اتحادیه اروپا، بر ماهگیری و نه بانکداری متمرکز بود.

ماکرون بی‌جلیقه و دارای اعتماد به نفس وافر که در جلسه‌ای در سالن شهرداری پاریس با شهرداران فرانسه گرد آمده بود، وعده داد که از حق ناوگان ماهگیری فرانسه دفاع کند. او عنوان کرد که اگر ترزا می برای ایجاد یک طرح جدید برگزیت از اتحادیه امتیازاتی بگیرد یا آن‌که مجبور به خروج بدون توافق شود، فرانسه از حق ماهگیری خود کوتاه نمی‌آید.

ادوارد فیلیپ، نخست‌وزیر فرانسه نیز از صحبت‌های ماکرون دفاع کرد و وعده داد از صنعت ماهگیری فرانسه در قالب بخشی از بسته بودجه‌ای ۵۷ میلیارد دلاری که برای کاهش اثرات خروج بدون

برون مرزی با شرکت‌های مالی بریتانیا هستند. تمایل کمی برای تضعیف بازارهای سرمایه به منظور تنبیه لندن وجود دارد. همچنین وزیران ماکرون هیچ علاقه‌ای به ازدیاد معافیت‌های مالیاتی برای جذب مشاغل از سیتی لندن در زمانی که جلیقه زردها بر سر عدم عدالت شورش می‌کنند، ندارند.

اما تجارت‌های دریایی و صنعت ماهگیری مسائل مهم‌تری برای فرانسه است که در صورت رویداد برگزیت بدون توافق منابع بسیاری را عاید بریتانیایی‌ها می‌کند. ماهگیری بخش کوچکی از تولیدی ناخالص ملی فرانسه را تشکیل می‌دهد، اما بار سیاسی بسیاری را برای این کشور به دوش می‌کشد. بریتانیا همه جوانب بازپس‌گیری کنترل آب‌های خود از اتحادیه اروپا را دارد و ماهی، برخلاف بانکداران، به مرزها احترام نمی‌گذارد.

بریتانیا حق طبیعی و منافع بسیاری در آب‌های دریای سیاه دارد؛ این کشور دوسوم صید خود را به اتحادیه اروپا صادر می‌کند و قایق‌های فرانسوی مرتباً در آب‌های این کشور ماهگیری می‌کنند. بدون چنین دسترسی، آب‌های در اختیار اتحادیه اروپا فوراً محدود و دچار ازدحام می‌شوند و سود کمتری به دنبال دارند. حتی اگر یکی از نسخه‌های کنونی طرح ترزا می برای خروج بریتانیا از اتحادیه رأی بیابود، هیچ کدام شامل حقوق ماهگیری نمی‌شود و جلیقه زردها بهانه دیگری برای کشاندن خشم خود به خیابان‌های فرانسه پیدا می‌کنند.

این موضوع در مورد تجارت در کانال منشن انگلیس نیز صدق می‌کند. فرانسه از تجارت فزاینده ۴٫۵ میلیارد دلاری با بریتانیا بهره می‌برد، اما اگر بریتانیا در بازار یکپارچه اروپا باقی نماند، باید سدهایی را در مقابل این تجارت قرار دهد، این مرزها می‌تواند تعیین تعرفه‌های واردات و صادرات یا پایانه‌های گمرکی باشد. بر اساس مطالعه‌ای که سال گذشته از سوی موسسه بیمه‌ای اولر هر مس انجام شد، تخمین زده می‌شود که فرانسه

حتی اگر یکی از نسخه‌های کنونی طرح ترزا می برای خروج بریتانیا از اتحادیه رأی بیابود، هیچ کدام شامل حقوق ماهگیری نمی‌شود و جلیقه زردها بهانه دیگری برای کشاندن خشم خود به خیابان‌های فرانسه پیدا می‌کنند

در سال ۲۰۱۹، سه میلیارد یورو از صادرات خود را در صورت برگزیت بدون توافق از دست بدهد.

فاجعه‌ای برای همه

اقتصاد بریتانیا چیزهای بیشتری را در یک سناریوی خروج بدون توافق از دست می‌دهد، اما این بازی یک طرفه نیست. همچون موضوع ماهگیری، احتمالاً شاهد رقابت‌های بیشتری در تجارت بندری اتحادیه اروپا در صورت جدا شدن بریتانیا از جامعه گمرکی باشیم؛ چرا که احتمالاً رقابتی بین بندرهای فرانسه، بلژیک و هلند برای ارائه سریع‌ترین مسیر ارسال کالا به بریتانیا درمی‌گیرد. به همین دلیل است که پاریس مشتاق به نمایش این موضوع است که هر کاری برای سرعت بخشیدن به سرمایه‌گذاری در زیرساخت‌های بندری خود انجام می‌دهد.

همچنان که ماکرون عنوان می‌کند، این مسائل مسیر را برای مذاکرات آبی با بریتانیا هموار می‌سازد. اگر بروکسل پیشنهاد امتیازاتی را به دنبال واکنش ایرلندی‌ها ارائه کند، پاریس و دیگر پایتخت‌های اروپا خواهان چیزی در مقابل این امتیازات هستند، از جمله دسترسی متقابل به آب‌های ماهگیری. این امتیازات برای برگزیت بعد از آن درخواست شده است که وعده‌های چالش برانگیزی برای بازنگهداشتن مرز بین ایرلند و ایرلند شمالی ارائه شد.

در حالی که پاریس و برلین به پیشرفت‌های خوبی در زمینه صنعت بانکداری در صورت رویداد برگزیت بدون توافق رسیده‌اند، هنوز در زمینه تجارت‌های دریایی، اختلاف از زمین تا آسمان است.



مورد بررسی قرار گرفتند که آیا به مجموعه‌ای از اخبار بساور دارند یا خیر. به آن‌ها تیتراهایی از اخبار شبکه‌های اجتماعی نشان دادند، در واقع بررسی کردند که آیا آن‌ها به بررسی منطقی تیترا می‌پردازند یا باید آن‌ها تیترا کنترلی می‌آید. قانع‌کننده اما اشتباه است که به راحتی با یک استدلال سطحی می‌توان به جواب اشتباه رسید. (مثلاً شما می‌پرسد اگر در یک مسابقه دو از نفر دوم جلو بزنید نفر چندم می‌شوید؟ و شما به راحتی ممکن است پاسخ دهید اول؛ در حالی که شما دوم می‌شوید)

از این آزمون دانشمندان دریافتند که وقتی کسی از استدلال بازتابنده استفاده کند، راحت‌تر جواب درست را از جواب غلط تشخیص می‌دهد، فارغ از اینکه در دیدگاه‌های سیاسی سخت‌باشد یا خیر.

می‌روند که باور کنند این اصلاح‌خبر اشتباه بوده و آن غلط حتی بیشتر از قبل برایشان معتبر می‌شود. بسیاری از تحقیقات در زمینه روان‌شناختی نشان می‌دهند که مقدار کمی از منطق منجر به شکل‌دهی فرم‌دقیقی از اعتقادات می‌شود؛ به‌طوری‌مثال، افرادی که بیشتر تحلیلی فکر می‌کنند (آن‌هایی که احتمالاً بیشتر مهارت‌های تحلیلی خود را به واکنش‌های ناگهانی ترجیح می‌دهند)، کمتر به تئوری‌های توطئه باور دارند.

این مجموعه شواهد نشان می‌دهد که عامل اصلی پذیرش اخبار جعلی می‌تواند تنبلی شناختی باشد، به ویژه در رسانه‌های اجتماعی که صرفاً نگاه اجمالی به اخبار دارند و دقیق موضوعات را تحلیل نمی‌کنند.

برای آزمون این احتمال کارشناسان مجموعه‌ای از مطالعات را مدنظر قرار دادند که در آن‌ها شرکت‌کنندگانی از احزاب سیاسی مختلف

آمریکا از سوی روسیه، افرادی که در این دسته قرار می‌گرفتند، بر این باور بودند که او با ما دولت درستی نداشته است، پس باید به توصیه شبکه‌های اجتماعی که روسیه آن‌ها را هدایت می‌کرده دولت ترامپ رأی دهند.

این موضوع در تحقیق ۲۰۱۲ پروفیسور دان کاهان و همکارانش کاملاً مشخص است؛ آن‌ها دریافتند کسانی که در مورد مسائل تغییرات اقلیمی حساس تر هستند، بیشترین نمره را در آزمون‌های علوم ادبی و توانایی‌های عددی نسبت به دیگران کسب کرده‌اند. ظاهراً دموکرات‌های تحلیلگر، راحت‌تر توانستند خود را مجاب کنند که تغییرات اقلیمی یک مشکل است و جمهوری خواهان تحلیل‌گر خود را مجاب کردند که این موضوع مشکل آمریکان نیست. پروفیسور کاهان نتایج مشابهی را در مورد قوانین کنترل صلاحیت دست آورد.

بر اساس تحقیق دیگری که در سال ۲۰۱۰ انجام شد، اعمال اصلاح‌به‌خبر دروغ‌نمی‌توانند منجر به تغییر نظر این افراد نشود، بلکه حتی در مواقعی موضوع برعکس می‌شود؛ در واقع این اصلاحات نه تنها بر داشت‌های اشتباه را کاهش نمی‌دهد، بلکه افرادی که به صورت ایدئولوژیک به یک دروغ باور داشته‌اند، به سختی با خود کلنجار